

**A** ט"ד

Intro

Today we will Be"H learn מ"ו דף of קידושין. Some of the topics we will learn about include:

התקדשי לי התקדשי לי

If someone repeatedly attempts Kiddushin by using completely separate statements, each statement is a valid Kiddushin only if it utilizes a full פרוטה by itself.

However,

בזו ובזו ובזו

If he made one statement, but mentioned several individual items to be used for the Kiddushin, it is a מחלוקת whether הוי פרטא, each statement is a separate Kiddushin, or לא הוי פרטא, they are considered a single Kiddushin and it is valid if the items are collectively worth a פרוטה.

However,

באלו

If he refers to these items collectively, and says that together they should affect a Kiddushin, it is certainly a single Kiddushin.

המקדש במלוה

An outstanding loan cannot be used for Kiddushin, as the Gemara will elaborate on מ"ז דף.

**B** מעות בעלמא חוזרים

Generally, if a Kiddushin is ineffective, the money must be returned.

On the other hand,

המקדש אחותו

Since is well-known that it is impossible for one to be שוקד his sister. If one does so, it is a מחלוקת whether he intended to give her the money לשום פקדון, for safekeeping, and it must be returned, or לשום מתנה, as a gift, and it need not be returned.

**A**

התקדשי לי  
התקדשי לי

בזו ובזו ובזו

באלו

המקדש  
במלוה

**B**

מעות בעלמא  
חוזרים

המקדש אחותו

- C** המפריש חלתו קמח  
can only be separated from dough, not from flour.
- תורם מן הרעה על היפה  
One may not choose inferior produce to use for תרומה.  
However, מדאורייתא the תרומה is valid, while the רבנן  
required him to separate תרומה again.

**C**

המפריש חלתו  
קמח

תורם מן הרעה  
על היפה

1 So let's review...

The Mishnah discusses how to interpret someone's actions when he uses several items for Kiddushin:

Zugt di Mishnah

האומר לאשה

התקדשי לי בתמרה זו

התקדשי לי בזו

If someone twice told a woman "Be מקודשת to me with this date," each time handing her another fruit;

אם יש באחת מהן שוה פרוטה

מקודשת

ואם לאו אינה מקודשת

The Kiddushin is effective only if either date alone is worth a פרוטה.

However,

בזו ובזו ובזו

If he said "Be מקודשת to me with this, this, and this," and gave her several dates;

אם יש שוה פרוטה בכלם

מקודשת

ואם לאו אינה מקודשת

The Kiddushin is effective even if they are only worth one פרוטה collectively.

2 The Gemara explains

רבי שמעון היא

The Mishnah follows the opinion of רבי שמעון, and

התקדשי התקדשי

הוי פרטא

If he repeated לי התקדשי, they are considered two distinct statements, each a separate attempt at Kiddushin. Therefore, each must be a full פרוטה.

ובזו ובזו

לאו פרטא הוא

If he repeated בזו, it is considered one statement and one Kiddushin, even though it's comprised of several distinct components. Therefore, it's sufficient for all the dates to be worth a פרוטה collectively.

1

How to interpret someone's actions when he uses several items for Kiddushin

משנה:

האומר לאשה  
התקדשי לי בתמרה זו  
התקדשי לי בזו

Each time handing her another fruit;

אם יש באחת מהן שוה פרוטה - מקודשת  
ואם לאו - אינה מקודשת

בזו ובזו ובזו

And gave her several dates

אם יש שוה פרוטה בכלם - מקודשת  
ואם לאו אינה - מקודשת

2

The Gemara explains...

רבי שמעון היא

התקדשי התקדשי  
הוי פרטא

They are considered two distinct statements, each a separate attempt at Kiddushin

Therefore,  
each must be a full פרוטה

ובזו ובזו

לאו פרטא הוא

It's considered one statement

Therefore,  
it's sufficient for all the dates  
to be worth a פרוטה collectively

3 However, the Gemara on מ"ז cites the opinion of רבי, that  
 לא שנה כזית כזית  
 ולא שנה כזית וכזית  
 פרטא היא  
 When someone mentions several items separately, even as part of one statement, they are considered distinct attempts at Kiddushin, and it's effective only if one of them is worth a full פרוטה by itself.  
 =====

3

*However, the Gemara on מ"ז cites the opinion of*

**רבי**  
**לא שנה כזית כזית**  
**ולא שנה כזית וכזית**  
**פרטא היא**

*And it's effective only if one of them is worth a full פרוטה by itself*

4 The Mishnah concludes היתה אוכלת ראשונה ראשונה אינה מקודשת עד שיהא באחת מהן שוה פרוטה. If she ate each date as she received them, the Kiddushin is valid only if one of the dates was worth a full פרוטה. The Gemara offers two interpretations of this last phrase: 1.  
 רב ושמואל אמרי תרווייהו ארישא  
 It's referring to where he said התקדשי התקדשי, each statement constituting a separate attempt at Kiddushin. Nevertheless, the Mishnah repeats עד שיהא באחת מהן שוה פרוטה  
 Because, אוכלת הואיל ומיקרבה הנייתה אימא גמרה ומקניא נפשה  
 We might have thought that she agrees to accept a Kiddushin of less than a פרוטה, because she derives immediate enjoyment from the fruit. The Mishnah therefore stresses that nevertheless there must be a single date worth a full פרוטה by itself.

4

**היתה אוכלת ראשונה ראשונה**  
**אינה מקודשת**  
**עד שיהא באחת מהן**  
**שוה פרוטה**

*Two interpretations:*

**1**  
**רב ושמואל אמרי תרווייהו**  
**ארישא**

**האומר לאשה**  
**התקדשי לי בתמרה זו, התקדשי לי בזו**  
**אם יש באחת מהן שוה פרוטה - מקודשת**  
**ואם לאו - אינה מקודשת**

*Nevertheless, the Mishnah repeats*  
**עד ליבא באחת מהן שוה פרוטה**  
*Because,*  
**אוכלת הואיל ומיקרבה הנייתה**  
**אימא גמרה ומקניא נפשה**  
*The Mishnah therefore stresses that nevertheless there must be a single date worth a full פרוטה by itself*

5

2.

רב אמר  
אסיפא

It's referring to where he said **בוו ובוו**, making only one statement. Nevertheless, the first few dates cannot contribute to the value of the פרוטה, because

מלוה היא

As Rashi explains

קידושין לא נגמרו

עד שתקבלם כולם

The Kiddushin is only completed when she receives all the dates. Therefore, the value of the dates she already ate is considered a loan, and cannot be used for Kiddushin, as the Gemara will soon explain.

Therefore, the Mishnah means

עד שיהא באחרונה שוה פרוטה

The LAST date must be worth a פרוטה by itself for the Kiddushin to be effective.

אמר רבא

שמע מינה מדרבי אמי תלת

We can infer three Halachos from אמי רב's interpretation:

1.

המקדש במלוה אינה מקודשת

One cannot use the value of an outstanding loan for Kiddushin.

The Gemara will discuss this concept more fully on מ"ז דף.

2.

המקדש במלוה ופרוטה

דעתה אפרוטה

If someone uses both a loan and real currency for Kiddushin, their intention is primarily to use the currency, and so the Kiddushin IS effective. As in this case, both the first few dates, which are a loan, and the last date, which has intrinsic value, were used for the Kiddushin.

3.

מעוה בעלמא חוזרים

Whenever Kiddushin is ineffective, the money is considered a deposit, and must be returned. Therefore, when he gives her several items to be used collectively for Kiddushin, they do not become hers until she receives them all. Accordingly, if she eats the dates before the Kiddushin is completed,

איתעביד מלוה באכילתה

It becomes a loan, because she is eating his fruit, and it cannot later affect Kiddushin.

6

The Gemara on מ"ז דף cites a ברייתא that discusses a third scenario:

התקדשי לי באלון ברמון ובאגוז

או שאמר לה התקדשי לי באלו

אם יש בכולם שוה פרוטה מקדושת

ואם לאו אינה מקודשת

If he gave her an acorn, a pomegranate and a nut, and said "Be with these to me with THESE," this is clearly a single attempt at Kiddushin, and it is effective if they are collectively worth a פרוטה.

The Gemara points out that the ברייתא does not differentiate whether she ate them or not, because

כל היכא דאמר לה באלו

כי קא אכלה מנפשה קא אכלה

Since he said "with these," he intends for her to acquire each item as soon as she receives it, and so they are not a loan and can all contribute towards the פרוטה.

5

2

רב אמי אמר

אסיפא

בוו ובוו ובוו

אם יש שוה פרוטה בכולם - מקודשת  
ואם לאו אינה - מקודשת

Nevertheless, the first few dates  
cannot contribute to the value of the פרוטה  
because

מלוה היא

קידושין לא נגמרו

עד שתקבלם כולם

אמר רבא

שמע מינה מדרבי אמי

תלת

3

מעוה  
בעלמא  
חוזרים

2

המקדש  
במלוה  
ופרוטה  
דעתה  
אפרוטה

1

המקדש  
במלוה  
אינה  
מקודשת

6

A third scenario:

התקדשי לי באלון ברמון ובאגוז  
או שאמר לה התקדשי לי באלו  
אם יש בכולם שוה פרוטה - מקודשת  
ואם לאו - אינה מקודשת

The ברייתא does not differentiate  
whether she ate them or not

Because

א היכא דאמר לה באלו  
כי קא אכלה מנפשה קא אכלה

**7** The Gemara explores a case where the money was certainly NOT intended for Kiddushin: המקדש אחרתו: If someone gives his sister money for Kiddushin: אדם יודע שאין קידושין תופסין באחרתו Everyone knows that one cannot marry his sister. Therefore, there is a Machlokes as to the status of this money: רב אמר מעות חוזרים She must return the money, because גמור ונתן לשום פקדון סבר לא מקבלה The money was intended for safekeeping, and he gave it in this manner because he suspected that otherwise she would not agree. שמואל אמר מעות מתנה The money was a gift and she may keep it, because גמור ונתן לשום מתנה סבר כסיפא ליה מילתא He intended it as a gift, and he gave it in this manner because he thought she would be embarrassed to accept a gift.

The Gemara questions שמואל from a ברייתא: המפריש חלתו קמח אינו חלה If someone separates חלה from his flour, he did not fulfill his obligation, because the Pasuk says ראשית ערסתכם חלה must be separated from dough. וגול ביד כהן And the Kohein must return it.

This is consistent with Rav's opinion נתן לשום פקדון However, according to Shmuel who holds נתן לשום מתנה We should say אדם יודע שאין מפרישים חלה קמח ונתן לשם מתנה He certainly knew this Halachah, and intended the flour as a gift?

The Gemara answers דנפיק חורבה מינה If we allow him to keep the flour, it might result in one of the following unfortunate consequences:

1. קסבר נתקנה עיסתו ואתי למיכלה בטיבלה The Kohein might assume that this is valid חלה and no longer obligated, and he will then add it to new dough. However, since it is not valid חלה, the new dough does become obligated in חלה, and he will then eat it without separating חלה. Although, אדם יודע שאין מפרישים חלה קמח He might think

טעמייהו מאי משום טירחא דכהן וטירחא דכהן אחילתיה He might think that it's forbidden to separate חלה from flour only to avoid overburdening the Kohein, and he may waive this right.

2. קסבר בעל הבית נתקנה עיסתו ואתי למיכל בטיבלה The owner of the produce will think that his flour is tithed, and will eat untithed produce, because טירחא דכהן קבלה עליה The Kohein willingly accepted the extra burden of accepting חלה from flour.

**7** The Gemara explores a case Where the money was certainly NOT intended for Kiddushin:

## המקדש אחרתו

אדם יודע שאין קידושין תופסין באחרתו

שמואל אמר  
מעות מתנה

רב אמר  
מעות חוזרים

Because

אמר ונתן לשום פקדון  
סבר כסיפא ליה מילתא

Because

אמר ונתן לשום מתנה  
סבר לא מקבלה

ברייתא:  
המפריש חלתו קמח  
אינו חלה

ראשית ערסתכם  
must be from dough  
וגול ביד כהן

We should say

אדם יודע שאין מפרישים חלה קמח  
ונתן לשום מתנה?

## דנפיק חורבה מינה

If we allow him to keep the flour,  
it might result in...

2  
קסבר בעל הבית  
נתקנה עיסתו  
ואתי למיכל בטיבלה

Because  
טירחא דכהן  
קבלה עליה

1  
קסבר נתקנה עיסתו  
ואתי למיכלה בטיבלה

Although,  
אדם יודע שאין מפרישים חלה קמח  
He might think  
טעמייהו מאי טירחא דכהן  
וטירחא דכהן אחילתיה



8 However, the Gemara asks  
 תיהוי תרומה ולא תאכל  
 עד שיוצא עליה חלה ממקום אחר  
 We should decree that he may keep it, BUT must separate  
 חלה again, as the Mishnah states  
 מן הנקוב על שאינו נקוב  
 תרומה ולא תאכל  
 עד שיוציא עליה  
 תרומה ומעשר ממקום אחר  
 If someone separated תרומה ומעשר from produce that was  
 obligated מדאורייתא for other produce which is only  
 obligated מדרבנן, the Kohein may keep the תרומה but must  
 again separate תרומה for it from other produce?

The Gemara answers  
 בתרי מני צאית  
 Since the תרומה was allocated on behalf of different  
 produce, the Kohein will understand that it may not have  
 been effective, and he will separate תרומה again;  
 בחד מנא לא צאית  
 Since the חלה was originally separated from the same  
 container as the rest of the flour, he will not accept this  
 ruling.

8   
**תיהוי תרומה ולא תאכל  
 עד שיוצא עליה חלה  
 ממקום אחר?**  
 We should decree that he may keep it,  
 BUT must separate חלה again?

  
 מן הנקוב על שאינו נקוב  
 תרומה ולא תאכל  
 עד שיוציא עליה  
 תרומה ומעשר ממקום אחר

**בחד מנא  
 לא צאית**  
 Since the חלה  
 was originally separated  
 from the same container  
 as the rest of the flour  
 he will not  
 accept this ruling

**בתרי מני  
 צאית**  
 Since the תרומה  
 was allocated on behalf  
 of different produce  
 the Kohein will understand  
 it may not  
 have been effective

